**Samenvatting / historie BLK dB(C) project**

Doelstelling: de geluidsoverlast door krachtig dreunende bastonen te beheersen.

De bassengeluidsoverlast is herhaaldelijk en vele jarenlang veelvuldig kenbaar gemaakt door vele bewoners als aantasting van het woongenot en de leefbaarheid.

Telefonische en schriftelijke klachtenmeldingen bij de bestemde gemeentelijke instanties werden vaak niet of in afgezwakte mate geregistreerd.

Sporadisch heeft de handhaving bij evenementen controlemetingen verricht, maar zeer zelden is handhavend opgetreden op basis van de beperkte wettelijke muziek geluidsnorm in dB(A) karakteristiek.

Om redenen van hogere wetgeving is de gemeente alleen bevoegd bij evenementen (dus meer dan 600 bezoekers) wet overstijgende geluidsnormen te stellen. Niet het aantal bezoekers zou bepalend moeten zijn voor wetgeving betreffende het geluidsvermogen dat overlast gevend is in aangrenzende woningen, maar de muzieksoorten met krachtige bastonen en het soort evenement!

De dB(A) norm vertegenwoordigd in zwakke en niet reële mate een grens voor overmatige overlast door krachtige dreunende bastonen.

Een norm die dreunende bastonen in meer reële waarde meet, is in dB(C) karakteristiek te definiëren.

Projectdoelstelling: ‘een normstelling in dB(C) in te voeren waarop middels de APV-wetgeving gehandhaafd kan worden’.

Van de BLK hebben diverse leden zich daarvoor ingezet. GvE als geluidsdeskundige en anderen voor communicatie en de contacten met het ambtelijke apparaat.

Het project liep van 2016 tot eind 2018

Er zijn tussen 50 en 100 gesprekken en afspraken en geschriften met diverse instanties en strandpachters verricht.

Begrip kweken m.b.t dB(C) vaststelling en handhaving was gestoeld op vele klachten uit de bewoners en hotelomgeving van de middenboulevardomgeving.

Wat ook bijdroeg was dat andere gemeenten een normstelling in dB(C) reeds in hun APV opnamen.

Onze BLK inbreng in het vierjaarlijks APV overleg bleek te worden genegeerd daar, naar achteraf bekend werd, er kortelings besloten was dat voor een toevoeging in de APV het college een alternatief diende aan te dragen en te testen.

Dat alternatief bleek geruime tijd later ‘dat het college beperking van het bassenvolume met de strandpachters op vrijwillige basis af zou gaan spreken’, eventueel in een soort niet bindend convenant met mogelijk een nader te bepalen vorm van beloning.

De BLK dat bedenkingen dat die vorm van beloning b.v verruiming sluitenstijd zou kunnen zijn.

In het alternatief zag de bevolking Fenemaplein / Schuitengat niet veel heil in m.b.t. haalbaarheid, duurzaamheid en doelmatigheid en zinde op een snellere doorbraak, zijnde een burger initiatief.

BBW en GvE overlegde daarvoor met de gemeente griffie een wijkgebied burgerinitiatief te starten.

De griffier achtte het onderwerp inhoudelijk echter gemeentebreed van invloed, waarvoor het initiatief dorpsbreed ondersteuning vereist. Dat was niet op korte termijn te realiseren.

De projectgroepleden hebben vervolgens diverse wethouders en gemeenteraadsleden benaderd en het onderwerp en de beheersbehoefte verduidelijkt.

Ook werd bezwaar aangetekend tegen ‘Loveland’ op grond van te verwachte onbeheerste bassengeluidsoverlast bij zuidboulevard bewoners.

Ook een vriendelijk verzoek in het Zandvoortse courant aan de organisatoren van evenementen het volume van de bassen niet meer dan noodzakelijk te laten overheersen en tot 85 dB(C) te beperken, kan aan de attentie van de gemeente hebben bijgedragen.

In november 2017 brachten Bruno, Albert en Gerard het dB(C) voorstel is woord en geschrift in gemeentelijke Commissie en Raadsvergadering.

D66 diende een motie in welke werd aangenomen om op basis van metingen een dB (C) norm vast te stellen voor evenementen.

Een oplossing (\*) om voor reguliere bedrijfsvoering een norm voor te stellen.

Het CDA diende een motie in welke deels werd afgewezen op het punt om de in dB(C) gemeten waarde niet hoger dan 10 á15 dB boven de gelijktijdig gemeten waarde in dB(A) te laten zijn.

Metingen door de Omgevingsdienst IJmond, zijn tijdens een ‘ZandvoortAlive’ evenement uitgevoerd.

Diverse middenboulevardbewoners hebben op eigen initiatief ook hun geluidsoverlastbevinding tijdens de avond van de metingen in de Omgevingsdienst enquête onuitgenodigd toegevoegd.

Toegevoegd, daar slechts een geselecteerd groepje bewoners van het Palacegebouw als deelnemer in de enquête aangeschreven was.

Het officiële meetrapport en advies verscheen 3 maanden later bij de gemeente met de enquêtes uit de omgeving.

Een dB(C) norm werd, mede afgaande op landelijke bevindingen op 10dB boven de norm van max. 75 dB(A) aanbevolen.

Uiteindelijk is dit ook als een eerste wijzigingsverordening op de 2017 APV geëffectueerd.

Daarmee is de primaire doelstelling van dit BLK-project bereikt en eindigt dit project.

Door Bruno en Albert opgebracht rees (op initiatief van Gerard) bij de behandeling de vraag of het verschil van max.10dB ook bij lagere dB(A) geluidsbelasting op woningen relevant is en als aanvullende norm zou moeten worden opgenomen. (zoals in de gemeente Amersfoort in voorstel/onderzoek is)

Het doel daarvan is grote overheersing van volume van de beat basdrum over veel zachtere muziek binnen een bepaalde grens te houden.

Hierop bracht de heer R. van der Linden (RvdL) ([rvanderlinden@haarlem.nl](mailto:rvanderlinden@haarlem.nl)) als toelichting aan de portefeuillehouder uit:

‘Het opnemen van een geluidsnorm die bepaald dat het verschil tussen dB(A) en dB(C) niet méér mag zijn dan 10 decibel betekent enerzijds dat de mate waarin geluidsOVERLAST kan optreden en (niet meer) het voorkomen van ONDULDBARE HINDER (geluid harder dan 85dB(C)) het leidende is’

Het betekent volgens hem ‘anderzijds dat een (b.v. max 10dB (verschil) norm (onbedoeld) een impliciete weigering van House e.d. evenementen betekend! (Omdat die muziek nog meer overheersen voelbaar volume vereist)

(Amersfoort vergunt voor House e.d feesten, vergroting van verschil tot 13 dB indien uitvoering dat vereisen en omstandigheden dat toelaten, zonodig door speciale maatregelen.)

Door de toelichting van RvdL op een koppeling van max. + 10 dB van dB(C) aan lagere volumen dan 75dB(A) en de impliciete conclusie van weigering van House e.d feesten, kreeg de aanvulling tot een meeschuivende norm met het actuele dB(A) volume geen aanbeveling van de portefeuillehouder.

Niet bediscussieerd is de huidige consequentie dat:

Een zwaar net niet onduldbaar hinderlijk overheersend krachtig ge-boem tegen het maximum van 85dB(C)aan, onbeheersbaar blijft bij alle gelegenheden waar een lagere volumen dan 75 dB(A) worden toegepast.

Op voortdurende krachtige bas geluidoverlast kan dus niet handhaafbaar opgetreden worden.

(\*) Een meeschuivend verschil, wellicht in de vorm van een factor van 1,15 dB boven het actuele dB(A) volume zou kunnen dienen in een vrijwillige richtlijn of convenant voor reguliere (alle niet als evenement geclassificeerde / vergunde) bedrijfsactiviteiten.

Het bassenvolume blijft dan redelijk in verhouding tot het gebezigde dB(A) volume en overheerst dan niet zéér hinderlijk of vrijwel onverdraaglijk.

De portefeuillehouder heeft aangaande het voorstel van Bruno toegezegd in 2019 de resultaten van de dB(C) norm in de APV te monitoren en in half 2020 te evalueren tenzij eerder gewenst.

Wij hebben met aandragen van de transcriptie van de toezegging kunnen bewerkstelligen dat die in het toezeggingenregister van het college is opgenomen, zodat die bij wisseling van portefeuillehouder wordt méégenomen.

BLK blijft wel vinger aan de pols houden en zal zo nodig nakomen activeren.

GvE.